

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

Se sídlem: Karlovy Vary, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary – Dvory, Česká republika, tel.: +420 354 222 300

Číslo jednací: KK/451/ZZ/24-33

Vyřizuje / linka: Ing. Benešová/571

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon“), a s ohledem na Čl. VII zákona č. 149/2023 Sb. – Přechodná ustanovení, k záměru:

„Stanovení DP Hlinky“

Identifikační údaje záměru:

Oznamovatel: K M K GRANIT, a.s., Mírová 545, 357 31 Krásno, IČO: 46884556

Zpracovatel oznámení: RNDr. Gabriela Licková, PhD. (držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, kterou vydalo MŽP ČR pod č. j. 8779/1012/OPVŽP/97, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č. j. MZP/2021/710/5669)

Umístění záměru:

kraj:	Karlovarský
obec:	Stanovice
k. ú.:	Hlinky

Zařazení záměru: bod 79 (*Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu – 25 ha nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu – 1 mil. t/rok. Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu – 25 ha nebo s kapacitou od stanoveného limitu – 1 mil. t/rok. Těžba rašeliny od stanoveného limitu – 150 ha.*) kategorie I přílohy č. 1 zákona, a to ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) zákona. Jedná se tedy o záměr v kategorii povinně posuzované v celém procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Kapacita (rozsah) a charakter záměru:

Předmětem záměru je stanovení dobývacího prostoru Hlinky pro dobývání výhradního ložiska stavebního kamene Hlinky (ev. č. 3194401). Záměr je rozpracován do tří variant, z nichž dvě jsou rozděleny ještě do dvou dílčích variant:

Č.:	NÁZEV	HLAVNÍ CHARAKTERISTIKA	DÍLČÍ VARIANTY	
1.	„PŮVODNÍ“	- otvírka ložiska od východu (směr západ) - kompletní vytěžení všech bloků zásob - báze těžby 725 m n. m.	-	
2.	„IDEÁLNÍ“	- otvírka ložiska z jihu (směr sever) - kompletní vytěžení všech bloků zásob - snížení vrchu Hůrka na kótu 785 m n.m. - báze těžby 725 m n. m.	A	ochranný val v celé délce cca 2 km vybudován v prvních třech letech
			B	ochranný val budován pomalu (většina přebytků zeminy bude moci být využita jako certifikovaný materiál pro podklady, obsypy aj.)
3.	„S KULISOU“	- otvírka ložiska z jihu (směr sever) - ponechání části jednoho bilančního bloku zásob s cílem zachování vrchu Hůrka v co možná nejvyšší úrovni - ponechání kulisy v podobě čedičových varhan v severní závětrné stěně lomu - báze těžby 755 m n.m.	C	vrch Hůrka snížen na kótu 800 m n.m.
			D	vrch Hůrka po odtěžení vytvořen uměle dosypáním na původní kótu 817 m n.m. (za cenu záboru lesního pozemku v ploše cca 3 ha)

Plocha navrhovaného DP:	28,62 ha
Roční kapacita těžby:	200 000 – 250 000 t
Celkový roční vytěžený objem zeminy:	22 500 až 24 000 m ³
Celkové množství vytěžitelné suroviny:	9 645 tis. t (var. 1. a var. 2.), 7 565 tis. t (var. 3.)
Celkový objem skrývky:	838 tis. m ³ (var. 1. a var. 2.), 676 tis. m ³ (var. 3.)
Životnost lomu:	43 let (var. 1. a var. 2.), 34 let (var. 3.)
Doprava za den jedním směrem:	40 nákladních aut + 15 osobních aut
Směr dopravy (var. 1.):	100 % směr Hlinky
Směr dopravy (var. 2. a var. 3.):	70 % směr Bečov + 30 % směr Hlinky

Jako nejvhodnější z hlediska vlivů na životní prostředí označil oznamovatel záměru variantu „S kulisou“, konkrétně dílčí variantu C, která spočívá především v zachování vrchu Hůrka v co možná nejvyšší úrovni a také v ponechání kulisy čedičových varhan. Z hlediska upřednostnění hospodárného využití nerostného bohatství oznamovatel záměru označil jako nejvhodnější variantu „Ideální“, za podmínky plnění všech stanovených eliminačních a kompenzačních opatření. Variantu „Původní“ oznamovatel záměru označil jako nerealizovatelnou, především z důvodu zbytečného zatížení sídla Hlinky průjezdem nákladních automobilů s těžnou surovinou (100 % dopravy přes sídlo Hlinky) a z důvodu nadměrné hlukové a imisní zátěže sídla Hlinky (otvírka od východu) bez možnosti využití geomorfologické bariéry (vrch Hůrka).

Zahájení:	2026
Ukončení:	2074 (nejzazší termín včetně rekultivací)
	- varianta č. 1. a varianta č. 2.: 43 let
	- varianta č. 3.: 34 let
	- rekultivace: 3 až 5 let

Dle § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“). Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) k závěru, že dokumentaci EIA dle přílohy č. 4 zákona je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:

- 1) Doprava vyvolaná záměrem.
- 2) Podrobně vyhodnotit vlivy na veřejné zdraví (obyvatelstvo) – hodnocení zdravotních rizik, v odpovídající míře podrobnosti, zpracované osobou, která je držitelem zvláštní autorizace, s důrazem na blízkost záměru od obydleného území, hlukovou zátěž, kvalitu ovzduší, vibrace a zvýšenou dopravní zátěž.
- 3) Zpracovat hodnocení vlivu zamýšleného zásahu autorizovanou osobou dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“).
- 4) Zpracovat posouzení záměru na krajinný ráz osobou, která je držitelem zvláštní autorizace, včetně vizualizace záměru a pohledů na něj a dále popis postupu sanačních a rekultivačních prací ve vztahu k ovlivnění krajinného rázu.
- 5) Dostatečně konkrétně a úplně zpracovat a vyhodnotit dopady na všechny složky přírody a krajiny, biotopy, lesní společenstva, konektivitu ÚSES, zvláště chráněné části přírody, zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, druhy zařazené v červených seznamech vzácných a ohrožených druhů v ČR, obecně chráněné části přírody včetně ochrany krajinného rázu a dopadů jednotlivých dále posuzovaných variant, a to vše v rozsahu aktuálních průzkumů všech složek živé a neživé přírody v místě a v návaznosti na něj v rozsahu celých vegetačních sezon, potřebných pro komplexní a objektivní vyhodnocení záměru a jeho variant.
- 6) Dostatečně specifikovat a identifikovat vlivy záměru jako celku, a zvláště pak také nákladní automobilové dopravy na širší území v Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les a dopad na klidové části CHKO Slavkovský les.
- 7) Identifikovat a vyhodnotit rozpory s koncepčními strategickými dokumenty v ochraně přírody a krajiny, jako je např. Plán péče o CHKO Slavkovský les.
- 8) Vlivy na pozemky určené k plnění funkce lesa a významný krajinný prvek - les.
- 9) Vlivy na Přírodní památku Čedičové varhany u Hlinek a vlivy na vrch Hůrka.
- 10) V rámci hodnocení vlivů na ovzduší zpracovat rozptylovou studii pro všechny nadále posuzované varianty záměru, porovnat jejich imisní příspěvky, zhodnotit dopad jejich provozu na imisní zátěž v lokalitě a do rozptylové studie zahrnout také související nákladní dopravu po využívaných veřejných komunikacích navazujících na dobývací prostor a její dopad na nejbližší zastavěná území postižená předmětnou dopravou.
- 11) V rámci hodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody doplnit informace o odváděných důlních vodách mimo těžebnu, včetně ovlivnění recipientu (VD Stanovice či VD Žlutice či vodní tok Teplá). Dopracovat informace o způsobu likvidace splaškových odpadních vod a rozvést informace o vodním zdroji (jímací zářez) v SZ předpolí ložiska. Vypracovat hydrogeologický průzkum odbornou osobou a identifikovat vlivy záměru na chráněnou oblast přirozené akumulace vod „Chebská pánev a Slavkovský les“.
- 12) Zpracovat dokumentaci EIA tak, aby respektovala podmínky souhlasného stanoviska SEA, které vydal Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 písm. b) zákona (pod č. j. KK/4774/ZZ/23-127 dne 19. 12. 2023) ke schválené koncepci „Regionální surovinová politika Karlovarského kraje“. Jedná se zejména o podmínky č. 2., č. 6 a č. 7. a dále o obecné podmínky č. 9. – 21. souhlasného stanoviska SEA.
 - podmínka č. 2: Z důvodu ochrany životního prostředí a veřejného zdraví budou plánované záměry a projekty těžebních společností (např. záměr stanovení

dobývacího prostoru, záměr těžby), které naplní dikci zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (zjišťovací řízení, posouzení vlivů na životní prostředí - tzv. EIA), v oznámení, resp. dokumentaci, podrobeny hodnocení relevantních vlivů plynoucích z vyhodnocení SEA k RSURPOL KK a samotné RSURPOL KK, zejména:

- a) bude vyhodnocen soulad se státní nebo regionální surovinovou politikou (RSURPOL KK)
- b) bude hodnoceno zajištění povinnosti omezit nepříznivé vlivy na životní prostředí jak při projektování dolů a lomů, tak při provádění hornické činnosti
- c) při střetech zájmu z využití nerostného bohatství se zájmy územního plánování či zájmem na ochraně životního prostředí musí oznamovatel popsat a zhodnotit, jak bylo s dotčenou obcí a jinými dotčenými subjekty hledáno řešení, jak umožnit využití nerostného bohatství, ale zároveň i zohlednit jiné zákonem chráněné zájmy
- d) bude záměr posouzen ze všech možných vlivů využívání ložiska na jiná ložiska, vody, jiné přírodní zdroje, na životní prostředí obecně a na případné další zákonem chráněné zájmy
- e) budou navrženy podmínky k realizaci plánované činnosti, které mohou sloužit jako kompromisní řešení případného střetu zájmů
- f) budou uvedeny relevantní informace o předpokládaném rozsahu těžby, ovlivnění životního prostředí, informace o očekávaných důlních škodách, o sanaci a rekultivaci
- g) hodnocení vlivů záměru z dopravního hlediska bude zaměřeno na vedení dopravy, nejlépe mimo obec, a na zhodnocení cyklického zatěžování dotčených komunikací a přiměřeného užívání vozovky vzhledem k jejímu stavu
- h) bude popsáno a zhodnoceno, zda je možné, a jakým způsobem, aby byla optimalizovaná otvírka dolu či lomu z hlediska lokalizace těžby směrem od obce (obcí)
- i) z hlediska krajinného rázu je nutné navrhnout a posoudit odclonění těžby od obcí či významných krajinných či kulturních prvků, např. odclonění valem, umístění závěrného svahu, vhodná výsadba dřevin apod.
- j) před stanovením dobývacího prostoru pro ložisko živcových surovin Potůčky bude zpracována těžební studie, v jejímž rámci bude provedeno předběžné posouzení dopadu těžby na jednotlivé složky životního prostředí a na dopravní situaci v místě – potřeba těžby vs. potřeba (ne)cyklického zatěžování komunikace, stav vozovky apod. – závěry této studie budou zohledněny při zpracování oznámení či dokumentace dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí
- k) bude podrobně a konkrétně vyhodnoceno synergické a kumulativní působení plánované těžby nerostných surovin
- l) ložiska kaolinu – plánovaná těžba – hodnocení vlivů bude zaměřeno také k plánům zpracovatele kaolinu v souvislosti se zachováním či zvětšením produkce plavírny – resp. stejné navážky suroviny tzv. po celou dobu, a to v souvislosti s předpokládanou nákladní dopravou (přetížení vs. odlehčení dopravy v dotčených oblastech)
- m) v důsledku otevírání nových ložisek těžby a následnému nárůstu imisi znečišťujících látek jak z těžby, tak z vyvolané nákladní automobilové dopravy, je nutné se v oznámení, příp. dokumentaci EIA, zabývat hodnocením vlivu dopravy ve směru k nadregionálnímu, či pouze lokálnímu významu

- n) bude hodnoceno umístění plánovaného záměru těžby či rozšíření dobývacího prostoru vzhledem k dostatečné vzdálenosti od zastavěného území, bez střetů s prvky ochrany přírody a s ohledem na ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a minerálních vod a vodních zdrojů.
- podmínka č. 6: Při plánování a realizaci těžby je nutné báňsko-těžební postupy zásadně vzdalovat od zastavěných území dotčených obcí - těžební hranu a provozní činnosti plochy těžby umisťovat v takové (*nikoliv maximální – tento pojem je nepřesně a nevymahatelně uveden v návrhu RSURPOL KK*) vzdálenosti od zastavěných území obcí a pozemků určených územním plánem k zástavbě objekty bydlení a veřejného občanského vybavení, aby byly splněny hygienické limity hluku a prašnosti upravované zákonem č. 258/2000 Sb. a souvisejících předpisů.
 - podmínka č. 7: Ložisko Hlinky – plánovaný záměr těžby je nutné navrhnout tak, aby doprava byla vedena mimo dotčenou obec a otvírka byla optimalizována tak, aby těžba probíhala tzv. od obce, kdy ji částečně odcloní stávající krajinné uspořádání, což ale musí být podpořeno realizací valu s výsadbou vhodných dřevin apod.
 - podmínka č. 9: Pokud od doby stanovení dobývacího prostoru do momentu započetí těžby samotné uplyne značná doba, za kterou se podmínky v území změny natolik, že zájem na vytěžení ložiska je výrazně nižší, bude to zohledněno při projednávání započetí těžby apod.
 - podmínka č. 10: Do zpracování POPD je nutné zapojovat odborníky v oblasti ochrany přírody a krajiny i jiných složek životního prostředí, aby byly eliminovány případné významné střety mezi těžbou a požadavky ochrany přírody dříve, než dojde k oficiálnímu projednání dokumentace. Dále je nutné provádět dobrovolná hodnocení (např. biologické hodnocení, rozptylové či hlukové studie) s cílem snížit vlivy těžby na předměty ochrany přírody i složky životního prostředí.
 - podmínka č. 11: V případě nové otvírky je nutné provést podrobný geologický a hydrogeologický průzkum a ověření možnosti těžby bez významných negativních vlivů na složky životního prostředí.
 - podmínka č. 12: V relevantních případech je nutné zajistit hydrogeologický a geofyzikální průzkum a tvorbu hydraulického modelu tak, aby byla zajištěna bezpečnost těžby. Při realizaci opatření respektovat závěry hydrogeologického posouzení v souvislosti s podmínkami ochrany vodního zdroje.
 - podmínka č. 13: Případné střety s prvky ÚSES v konkrétní lokalitě musí být vyhodnoceny v rámci zákona o ochraně přírody a krajiny (zákon č. 114/1992 Sb.).
 - podmínka č. 14: Je potřeba preferovat otvírání takových nových ložisek, která respektují ZCHÚ, EVL, PO, biocentra ÚSES, významná centra biodiverzity a místa s vysokým podílem přírodních biotopů a s výskytem zvláště chráněných druhů.
 - podmínka č. 15: Záměry musí být umisťovány v krajině tak, aby bylo minimalizováno narušení krajinného rázu.
 - podmínka č. 16: Je nezbytné podporovat využívání recyklovaných materiálů s cílem snížit potřebu využívat primární zdroje.
 - podmínka č. 17: V případě, že se záměr nachází na hranici ZCHÚ, je potřeba konkrétní hranice a způsob těžby konzultovat s orgány ochrany přírody.
 - podmínka č. 18: Je nutné zabránit ohrožení kulturních památek. V případě výskytu archeologických nalezišť v dotčených lokalitách je nutné před zahájením těžby provést záchranný průzkum.

- podmínka č. 19: Finanční či jiné kompenzace nesmí nahrazovat primární cíl snížení vlivů těžby na životní prostředí a veřejné zdraví. Teprve v případě, že i přes snížení vlivů může být těžba vnímána pro obyvatele jako obtěžující, lze situaci řešit kompenzacemi.
 - podmínka č. 20: Je nezbytné umožnit přirozenou revitalizaci dotěženého ložiska, nejlépe postupně, již v rámci těžby (na opuštěných etážích).
 - podmínka č. 21: K zavážení opuštěných těžeben mohou být použity pouze materiály, které nelze materiálově nebo energeticky využít.
- 13) Identifikovat a vyhodnotit jednotlivé střety zájmů.
 - 14) Provést geologický průzkum a prověření dalších lokalit se stavebním kamenem v okolí, mimo území CHKO Slavkovský les a srovnat ekologický dopad těžby na těchto lokalitách s předmětným záměrem.
 - 15) Vlivy záměru na Krajinou památkovou zónu „Bečovsko“.
 - 16) Vlivy vibrací na nemovitosti.
 - 17) Identifikovat a vyhodnotit rozpory s programem Ministerstva životního prostředí – Program zlepšování kvality ovzduší 2020+.
 - 18) Detailně popsat/odůvodnit vyhodnocení možné kumulace s veškerými stávajícími a připravovanými záměry v zájmovém území (důsledné vyhodnocení vzájemných působení samostatných záměrů a jejich synergických a kumulativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí v širších souvislostech).
 - 19) Zpracovat kompenzační a zmírňující opatření.
 - 20) Sanace a rekultivace dotčeného území.

Krajský úřad požaduje, aby dokumentace EIA obsahovala řádné a přehledné vypořádání všech obdržných vyjádření k oznámení, a aby relevantní požadavky byly zpracovány do příslušných kapitol dokumentace EIA.

Ve smyslu § 8 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je nutné předložit dokumentaci EIA zpracovanou autorizovanou osobou dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a to v elektronické podobě a dále v tištěné podobě v počtu 2 paré. Pokud nebude dokumentace EIA předložena ve lhůtě do 3 let ode dne vydání tohoto závěru zjišťovacího řízení, krajský úřad posuzování ukončí.

Odůvodnění:

Dne 23. 1. 2024 bylo oznámení záměru „Stanovení DP Hlinky“, zpracované podle přílohy č. 3 zákona a předložené v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona, Ministerstvem životního prostředí, odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, bez jeho předchozího vyřízení, postoupeno Krajskému úřadu Karlovarského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, na základě nabytí účinnosti zákona č. 149/2023 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o jednotném environmentálním stanovisku, ve znění pozdějších předpisů, ke dni 1. 1. 2024, v jehož důsledku došlo k přechodu příslušnosti k vyřízení tohoto podání z Ministerstva životního prostředí na věcně a místně příslušný orgán kraje, tedy Krajský úřad Karlovarského kraje.

Oznamovatelem záměru je společnost K M K GRANIT, a.s., Mírová 545, 357 31 Krásno, IČO: 46884556 (dále jen „oznamovatel“). Na základě oznámení záměru bylo v souladu s § 7 zákona zahájeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo upřesnění informací, které je vhodné uvést do dokumentace EIA. Informace o oznámení záměru byla zveřejněna v souladu s § 16 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí na úředních deskách dotčených územních samosprávních celků (Karlovarský kraj, Obec Stanovice, Město Bečov nad Teplou a Město

Bochov) a v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), kód záměru KVK588. Informace o zahájení zjišťovacího řízení byla vyvěšena na úřední desce Karlovarského kraje dne 1. 2. 2024 a dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům byla rozeslána informace č. j. KK/451/ZZ/24-4 ze dne 30. 1. 2024 o zahájení zjišťovacího řízení a o oznámení, a to s žádostí o vyjádření k záměru. Veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky mohly zaslat písemné vyjádření k oznámení záměru ve lhůtě do 4. 3. 2024.

K oznámení záměru se v zákonné lhůtě vyjádřily 4 územní samosprávné celky, 5 dotčených orgánů a 13 zástupců veřejnosti. Pod některými vyjádřeními bylo podepsáno více osob a jedno vyjádření bylo ve formě petice. K oznámení záměru se po zákonné lhůtě vyjádřil jeden zástupce veřejnosti. Krajský úřad obdržel v rámci došlých vyjádření, mimo jiné, relevantní odůvodněné připomínky a požadavky na obsah dokumentace EIA. S přihlédnutím k těmto požadavkům a rovněž se zřetelem na povahu a druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny, a na současný stav poznatků a metod posuzování, byly příslušným úřadem specifikovány shora uvedené oblasti, na které bude kladen při zpracování dokumentace EIA zvýšený důraz.

Příslušný úřad obdržel vyjádření od těchto subjektů:

- Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech (dále jen „KHS“), č. j. KHSKV 01108/2024/HOK/Pla-S10 ze dne 28. 2. 2024
- Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a zřidel (dále jen „ČILZ“), č. j. MZDR 4360/2024-2/ČIL ze dne 9. 2. 2024
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského (dále jen „OBÚ“), č. j. SBS 05461/2024/OBÚ-08 ze dne 13. 2. 2024
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les, č. j. SR/0381/SL/2023-7 ze dne 4. 3. 2024
- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚKK“), č. j. KK/451/ZZ/24-10 ze dne 29. 2. 2024
- Karlovarský kraj (dále jen „KK“), ze dne 29. 2. 2023
- Obec Stanovice, č. j. 180/24/ST/AKO ze dne 1. 4. 2024
- Obec Chodov, č. j. KČ/OÚ/2024 ze dne 29. 2. 2024
- Město Bečov nad Teplou, ze dne 1. 3. 2024
- Veřejnost

Stručné shrnutí obsahu ve lhůtě zaslaných vyjádření k oznámení (dále ve většině případů nebudou uváděna jednotlivá upozornění na dodržování platné legislativy zdůrazněná v obdržených vyjádřeních):

Zásadní připomínky uvedené v těchto vyjádřeních jsou shrnuty výše jako požadavky na zpracování dokumentace EIA.

KHS a ČILZ nemají k záměru žádné připomínky.

OBÚ upozorňuje, že název záměru „Stanovení DP Hlinky“ je zavádějící, jelikož obsahem oznámení není čistě jen samotné stanovení dobývacího prostoru, ale také v něm navržená povrchová těžba nerostné suroviny, tj. i zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru

na životní prostředí, pro případné vedení navazujícího správního řízení o povolení hornické činnosti.

AOPK sděluje, že záměr zásadně zasahuje, a to v kterékoliv předložené nenulové variantě, do veřejných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy. Z pohledu orgánu ochrany přírody pak především do ZOPK chráněných jak obecných, tak především zvláště chráněných částí přírody a krajiny. Cíle záměru atakují limity území dle ZOPK a jsou též v rozporu s koncepčními strategickými dokumenty v ochraně přírody a krajiny, jako je např. *Plán péče o CHKO Slavkovský les*. Rozhodovací a povolovací postupy dle ZOPK nejsou navazujícími řízeními dle zákona a otázky případného rozhodování na úseku orgánu ochrany přírody a krajiny musí podléhat samostatným správním úkonům dle ZOPK. Pro jakákoliv vyjádření, stanoviska, rozhodnutí a řízení dle ZOPK musí být ve věci doloženo též kompletní hodnocení záměru dle § 67 ZOPK v obsahových náležitostech prováděcí vyhlášky zpracované autorizovanou osobou. V dokumentaci EIA musí být dle názoru AOPK dostatečně konkrétně a úplně zpracovány a vyhodnoceny dopady na všechny složky přírody a krajiny, biotopy, lesní společenstva, konektivitu ÚSES, na zvláště chráněné části přírody a zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin a též na druhy zařazené v červených seznamech vzácných a ohrožených druhů ČR. Dále musí být vyhodnoceny dopady na obecně chráněné části přírody, včetně ochrany krajinného rázu a dopadů jednotlivých variant, vše v rozsahu aktuálních průzkumů všech složek živé a neživé přírody v místě a v návaznosti na něj v rozsahu celých vegetačních sezon potřebných pro komplexní a objektivní vyhodnocení záměru a jeho variant a dílčích variant. AOPK dále požaduje dostatečně specifikovat a identifikovat vlivy záměru a zvláště pak nákladní automobilové dopravy na širší území v CHKO Slavkovský les a dopad na klidové části CHKO Slavkovský les.

KÚKK z hlediska ochrany ovzduší konstatuje, že Příspěvková rozptylová studie (Bucek s.r.o., prosinec 2023), která je součástí oznámení záměru, je zpracována pouze v jedné variantě řešení a pro jeden výpočtový stav a není v ní uvedeno, z jakých důvodů byla zpracována pouze v jedné variantě a není zřejmé, která z variant byla posuzována. KÚKK požaduje zpracovat rozptylovou studii pro všechny nadále posuzované varianty záměru, porovnat jejich imisní příspěvky a zhodnotit dopad jejich provozu na imisní zátěž v lokalitě. KÚKK dále požaduje do rozptylové studie zahrnout také související nákladní dopravu po využívaných veřejných komunikacích navazujících na dobývací prostor a její dopad na nejbližší zastavěná území postižená předmětnou dopravou. **KÚKK z hlediska vodního hospodářství** požaduje v dokumentaci EIA uvést informace o způsobu, jakým bude řešeno odvádění důlních vod mimo těžebnu, tzn. informace o očekávaném množství a kvalitě vypouštěných důlních vod, a dále konkretizaci recipientu a jeho ovlivnění. Dále KÚKK požaduje dopracovat informaci o případném dotčení (ovlivnění) vodního zdroje – vodárenské nádrže VD Stanovice či VD Žlutice (odvádění důlních vod vzhledem k rozvodí připadá v úvahu směrem k vodárenské nádrži Stanovice, vodárenské nádrži Žlutice, případně zcela mimo tyto nádrže, a to směrem k vodnímu toku Teplá). KÚKK dále požaduje dopracovat informace o způsobu likvidace (vypouštění) v oznámení záměru zmiňovaných odpadních vod splaškových, tj. odhad jejich množství a konkretizaci recipientu. Dále KÚKK požaduje rozvést informace o vodním zdroji (jímací zářez) v SZ předpolí ložiska (viz str. 68 oznámení záměru), zejména zda je v současnosti tento zdroj využíván.

KK požaduje, aby v dokumentaci EIA byl záměr podrobně komplexně vyhodnocen dle zákona v rozsahu přílohy č. 4 zákona tak, aby byly detailně identifikovány a vyhodnoceny veškeré možné vlivy záměru (negativní i pozitivní) a případně byly podchyceny rizikové aspekty tak, aby byla zajištěna bezproblémovost a bezrizikovost záměru. KK požaduje, aby dokumentace EIA respektovala podmínky souhlasného stanoviska SEA, které vydal Krajský úřad

Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle § 22 písm. b) zákona (pod č. j. KK/4774/ZZ/23-127 dne 19. 12. 2023) ke schválené koncepci „Regionální surovinová politika Karlovarského kraje“. Jedná se zejména o podmínky č. 2. a č. 7. a dále o obecné podmínky č. 9. – 21. souhlasného stanoviska SEA.

Obec Stanovice nesouhlasí s předmětným záměrem a má za to, že záměr není pro své vlivy na okolní prostředí v souladu s potřebami občanů obce Stanovice – Hlinky a okolních obcí a není v souladu s veřejným zájmem. Obec Stanovice upozorňuje na to, že realizací záměru by došlo k plošnému vykáčení stávajícího chráněného území o ploše 13 – 23 ha (dle jednotlivých variant) a okraj kamenolomu by se nacházel ve vzdálenosti pouhých 700 m od obydlené části obce Stanovice – Hlinky. Obec Stanovice uplatňuje připomínky v následujících oblastech: zvýšení hlukové zátěže (hluk bude zvýšen těsně pod úroveň prahové hodnoty a hrozí překročení prahových hodnot - např. při změně počasí, což povede k negativnímu ovlivnění zdraví obyvatel); snížení kvality ovzduší (negativní ovlivnění zdraví obyvatel, nesoulad záměru s programem Ministerstva životního prostředí – Program zlepšování kvality ovzduší 2020+, vibrace nepřiměřeného rozsahu způsobené clonovým odstřechem – negativní vliv na nemovitosti a zdraví obyvatel); vlivy na životní prostředí; negativní vlivy na živočichy a rostliny (plošná disturbance vrchu Hůrka a stávající bioty – výskyt cca 11 ha přírodních biotopů, výskyt nejohroženějších druhů lišejníků v ČR); procesní chyby a nedostatky v předloženém oznámení (střety zájmů, možnosti kompenzace a eliminace kumulativních vlivů, zdůvodnění využití ložiska - požadavek na vybrání lokality s menším ekologickým dopadem – vypracování srovnávací analýzy, velkoplošná chráněná území – požadavek na vyhodnocení rozporů, CHKO Slavkovský les a PUPFL – překryv s lesem přírodním a lesem přírodě blízkým, nejbližší ÚSES, nejbližší VKP, obecná krajinářská charakteristika území a vlivy na krajinný ráz, biota – doplnění průzkumu obratlovců, hodnocení dle § 67 ZOPK, závěr a srovnání variant, vlivy na veřejné zdraví, charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení..., charakteristika obtíží a nejistot).

Obec Chodov požaduje být účastníkem svatebního řízení, požaduje provádět posuzování vlivů na životní prostředí v souladu se zákonem o ochraně ovzduší, upozorňuje na zvýšení hluku a prašnosti a ochranu hnědáka velkého.

Město Bečov nad Teplou nesouhlasí s předmětným záměrem a upozorňuje na skutečnost, že těžká nákladní doprava vytěžené stavební suroviny po silnici č. II/208 a I/20 negativně ovlivní kvalitu života, životního prostředí a zdraví obyvatel v místní části Vodná města Bečov nad Teplou. Nákladní doprava také ovlivní bezpečnost chodců a cyklistů a ovlivní negativní jevy plynoucí z dopravy, jako jsou hluk, prach či otřesy, které mohou narušit statiku nemovitostí. Město Bečov nad Teplou dále upozorňuje na negativní dopady na „Krajinnou památkovou zónu Bečovsko“ a „Bečovskou botanickou zahradu“, která je členem Genofondové skupiny Unie botanických zahrad a AOPK ČR. Dále Město Bečov nad Teplou sděluje, že město je turisticky a houbařsky vyhledávanou lokalitou a těžba na vrchu Hůrka by byla v těsné blízkosti turistických tras a přírodních atrakcí (Přírodní památka Čedičové varhany u Hlinek, Stromořadí lip, Nový rybník, Tři bečovské rybníky, Psí skála). Dále má Město Bečov nad Teplou za to, že záměr výrazně naruší krajinný ráz a ovlivní kriticky ohrožený druh motýla – hnědáka chrastavcového. Záměrem bude negativně ovlivněn turistický ruch v obci a ohrozí developerské a soukromé projekty pro rozvoj místní části Vodná.

Veřejnost 1, občan obce Stanovice (ze dne 29. 2. 2024), uplatňuje připomínky v následujících oblastech: nenávratné poškození krajinného rázu (silueta vrchu Hůrka) a absence hodnocení vlivu na krajinný ráz odborně způsobilou osobou (absence 3D vizualizace záměru);

destruktivní zásah do významného krajinného prvku – lesa a absence hodnocení zásahu do významného krajinného prvku; zrušení vrchu Hůrka; totální destrukce stávající živé velmi vzácné a zákonem chráněné bioty; absence biologického hodnocení dle § 67 ZOPK; vliv na hydrogeologické a hydrologické poměry a absence hydrogeologického posouzení od odborně způsobilé osoby; poškození nemovitostí a negativní vliv na živou přírodu způsobený trhacími pracemi a těžbou (seismické vlivy); ekonomická stránka těžby související s následnou sanací a rekultivací.

Veřejnost 2, občané (8 občanů) města Bečov nad Teplou (ze dne 3. 3. 2024), souhlasí se zněním petice občanů místní části Hlinky ze dne 23. 3. 2023 a vyjadřuje nesouhlas s předmětným záměrem. Veřejnost 2 dále uplatňuje připomínky v následujících oblastech: CHKO Slavkovský les; poškození turistického ruchu a minimum pracovních příležitostí; apel na vládu České republiky; již otevřená ložiska v blízkém okolí mimo CHKO Slavkovský les; neúměrný nárůst nákladní dopravy.

Veřejnost 3 – 5, občané místní části Hlinky (ze dne 26. 2. – 3. 3. 2024), nesouhlasí se záměrem a shodně uplatňují připomínky v následujících oblastech: vzdálenost záměru méně než 700 m od pozemků občanů – obava z neustálé prašnosti a hluku a s tím související vliv na zdraví občanů; zvýšení dopravní zátěže přímo v centru místní části Hlinky a narušení bezpečnosti chodců; narušení statiky nemovitostí v souvislosti s trhacími pracemi v lomu; snížení hodnoty nemovitostí; nedostatečně dimenzovaná silnice č. III/1793 pro četnou nákladní dopravu; zhoršení životních podmínek pro živočichy a rostliny či jejich vymizení; vliv na Přírodní památku Čedičové varhany u Hlinek; posouzení krajinného rázu.

Veřejnost 6 – 12, občané místní části Hlinky (ze dne 28. 2. 2024), nesouhlasí se záměrem a shodně uplatňují připomínky v následujících oblastech: vliv na veřejné zdraví a zhoršení životních podmínek; zvýšená nákladní doprava a nepříjemnost varianty č. 1. záměru; okolní kamenolomy; vliv na krajinu a přírodu; okolnosti řízení.

Veřejnost 13 (petice), občané obcí na území CHKO Slavkovský les (ze dne 23. 3. 2023), odmítá otevření lomu na kámen v chráněném ložiskovém území Hlinky, v bezprostřední blízkosti od místní části Hlinky a požaduje nevydat povolení k těžbě. Veřejnost je v petici znepokojena aktivitami firmy K M K GRANIT, a.s., která má zájem těžít kámen v CHKO Slavkovský les i přes odpor místních obyvatel. Největší obavy má veřejnost ze zhoršení životního prostředí vinou otřesů, hluku a prachu z těžby a dále z výrazné ekologické zátěže pro danou lokalitu, z významně zvýšené dopravní zátěže, ze zničení vrchu Hůrka a z ohrožení Přírodní památky Čedičové varhany u Hlinek.

Stručné shrnutí obsahu po lhůtě zaslaného vyjádření k oznámení:

Veřejnost 14 (ze dne 28. 2. 2024), doručeno dne 6. 3. 2024 - po lhůtě dle § 6 odst. 6 zákona, zaslala obsahově shodné vyjádření s textem vyjádření veřejnosti 6 – 12.

Úplná znění vyjádření obdržených v rámci zjišťovacího řízení k tomuto záměru jsou zveřejněna v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr), kód záměru KVK588.

Závěr:

Krajský úřad provedl zjišťovací řízení na základě ustanovení § 7 odst. 1 zákona a podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu. Dále příslušný úřad vycházel z obdržených vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a veřejnosti. Oznamovatel v dokumentaci EIA zohlední a vypořádá všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v doručených vyjádřeních dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů a veřejnosti. V přímé návaznosti na toto vypořádání krajský úřad stanovil okruhy, jejichž zpracování, vyhodnocení či podrobnější zdůvodnění je nezbytné pro následné posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních právních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení také není rozhodnutím ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a nelze se proti němu odvolat.

Dotčené územní samosprávné celky neprodleně zveřejní na základě § 16 odst. 2 zákona závěr zjišťovacího řízení na úředních deskách. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň žádáme o neprodlené zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení závěru zjišťovacího řízení na úřední desce, a to elektronicky na e-mailovou adresu: marie.benesova@kr-karlovarsky.cz.**

V Karlových Varech dne 15. 3. 2024

Ing. Regina Martincová
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

Rozdělovník**Oznamovatel:**

- RNDr. Gabriela Licková, PhD., Blanická 20, 350 02 Cheb, zastupující na základě plné moci oznamovatele – K M K GRANIT, a.s., Mírová 545, 357 31 Krásno

Dotčené územní samosprávné celky:

- Karlovarský kraj, Závodní 353/88, 360 06 Karlovy Vary
- Obec Stanovice, Stanovice 44, 360 01 Stanovice
- Město Bečov nad Teplou, nám. 5. května 1, 364 64 Bečov nad Teplou
- Město Bochov, Náměstí Míru 1, 364 71 Bochov

Dotčené správní úřady:

- Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Magistrát města Karlovy Vary, Odbor životního prostředí, Moskevská 2035/21, 360 01 Karlovy Vary
- Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje, Závodní 94, 360 21 Karlovy Vary
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa CHKO Slavkovský les, Hlavní 504, 353 01 Mariánské Lázně
- Ministerstvo zdravotnictví – Český inspektorát lázní a zřídel, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha
- Obvodní báňský úřad pro území kraje Karlovarského, Boženy Němcové 1932, 356 01 Sokolov

Na vědomí:

- Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 65, 100 10 Praha 10